

**From:** CDO Luc De Puyseleyn  
**Sent:** maandag 15 oktober 2012 16:13  
**To:** tech@ibr-ire.be  
**Subject:** FW: reactie op ontwerp normen

Geachte,

Ik verwijs naar mijn onderstaande mail van 13/10.

Gelieve hieronder een bijkomende opmerking aan te treffen die de opmerkingen uit onze voorgaande mail vervolledigen.

In het tweede deel van het voorbeeld van commissarisverslag over de jaarrekening (bijlage 1) dient te worden verklaard dat *"het jaarverslag [...] stemt voor alle van materieel belang zijnde aspecten overeen met de jaarrekening [...]"*. In het voorbeeld van commissarisverslag over de geconsolideerde jaarrekening (bijlage 2) moet evenwel verklaard worden dat *"het jaarverslag over de geconsolideerde jaarrekening [...] stemt in alle van materieel belang zijnde opzichten overeen met de geconsolideerde jaarrekening"*. Dit verschil tussen de twee voorbeeldverslagen kan niet worden uitgelegd op grond van artikelen 144, 6° en 148, 5° van het Wetboek van vennootschappen, noch door de internationale controlestandaarden.

Bovendien bepaalt paragraaf 35 van het ontwerp van bijkomende norm: *"Indien de commissaris van oordeel is dat het jaarverslag in alle van materieel belang zijnde opzichten in overeenstemming is met de (geconsolideerde) jaarrekening, moet hij dit vermelden in zijn verslag over andere door wet- en regelgeving gestelde eisen."* Is de algemene verwijzing naar "betekenisvolle aspecten" die de commissaris moet in acht nemen bij het nazicht van de naleving van bepaalde wettelijke en reglementaire verplichtingen hierbij voldoende?

Beste groeten/ Bien à vous/ Best regards

Luc De Puyseleyn  
CDO Bedrijfsrevisoren kantoor Antwerpen

BVBA Luc De Puyseleyn en C°  
Verbrandendijk 39, 2070 Zwijndrecht, Belgium  
BTW BE 0445.392.227 tel 00-32-3 2501531 fax 00-32-3 2501538  
[www.cdo-audit.be](http://www.cdo-audit.be)

In alliantie met DGST Réviseurs d'entreprises [www.dgst.be](http://www.dgst.be)



CDO and DGST are part of IECnet, a member of the Forum of Firms.

"This e-mail, and any attachments thereto, is intended only for use by the addressee(s) named herein and may contain legally privileged and/or confidential information. If you are not the intended recipient, please note that any review, dissemination, disclosure, alteration, printing, copying or transmission of this e-mail and/or any file transmitted with it, is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this e-mail by mistake, please immediately notify the sender and permanently delete the original as well as any copy of any e-mail and any printout thereof.

Please note that e-mail messages cannot be considered as official information from Luc De Puyseleyn & C° bedrijfsrevisoren."

**ONTWERP VAN BIJKOMENDE NORM BIJ DE IN BELGIË VAN TOEPASSING ZIJNDE ISA'S MET BETREKKING TOT HET COMMISSARISVERSLAG IN HET KADER VAN EEN CONTROLE VAN DE FINANCIËLE OVERZICHTEN OVEREENKOMSTIG ARTIKELEN 144 EN 148 VAN HET WETBOEK VAN VENNOOTSCHAPPEN EN ANDERE ASPECTEN MET BETREKKING TOT DE OPDRACHT VAN COMMISSARIS.**

In dit ontwerp wordt melding gemaakt van de norm van 10 november 2009 inzake de toepassing van de ISA's in België. De opgegeven datum is deze van de goedkeuring door de Raad van het IBR, zonder vermelding van de datum van de goedkeuring door de Hoge Raad van de Economische beroepen of van de Minister die bevoegd is voor Economie. Daarenboven vermeldt de website van het IBR een andere datum, nl 22 april 2010.

Werd er rekening gehouden met de huidige aanbevelingen over deze materies?

De norm is onevenredig lang in verhouding tot zijn inhoud.

In Randnummer 29 is er sprake van "materialiteit, behoudens indien dit door of krachtens de wet is uitgesloten". Kunnen hiervan enige voorbeelden gegeven worden?

Indien een procedure van tegensrijdig belang dient gerespecteerd te worden is een van de vereisten dat het onderwerp een bevoegdheid is van de Raad van Bestuur. Is het dan gepast dat hier een materialiteitsgrens gehanteerd wordt?

Verder wordt in nummer 34 het begrip "alle van materieel belang zijnde" gehanteerd. Hier wordt niet meer verwezen naar "door of krachtens een wet".

De titel boven nummer 40 luidt "... de boekhouding naar behoren werd gevoerd". M.i. is er een verschil tussen "... de boekhouding naar behoren werd gevoerd" en "... dat de boekhouding is gevoerd in overeenstemming met de wettelijke en bestuursrechtelijke voorschriften die daarop van toepassing zijn." Het is niet wenselijk nog een terminologie bij te creëren.

Is de randnummer 41 niet in tegenspraak met artikel 16 3° lid van de wet van 17 juli 1976?

Randnummer 63 vermeldt "Wanneer de (geconsolideerde) jaarrekening, alsook het commissarisverslag voorwerp uitmaken van een neerlegging, ...". Beter zou zijn: "Wanneer de (geconsolideerde) jaarrekening, alsook het commissarisverslag overeenkomstig de wetgeving dient bekendgemaakt te worden, ...".

In randnummer 66 wordt gezegd dat de niet-neerlegging van een verbetering van een jaarrekening moet leiden tot een vordering in kort geding. Is het nodig om de commissaris met deze kost op te zadelen? Overigens is dit een uitzondering op de regel dat de neerlegging tot de verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan behoort. Logischer zou zijn dat de commissaris een verbeterend verslag zou kunnen neerleggen.

Randnummer A 17: wat indien een entiteit die niet verplicht is om een jaarverslag op te stellen beslist om toch een jaarverslag op te stellen dat niet in overeenstemming is met artikel 96 of 119 W. Venn.?

Randnummer A21 houdt geen rekening met het huidige standpunt van de Raad om hierover een onthouding te formuleren.

Randnummer A26 vermeldt "MTF", deze afkorting wordt niet verklaard.