

Inge Vanbeveren

From: Hanne Cosaert <hanne.cosaert@vgd.eu>
Sent: Wednesday, 5 January 2022 16:08
To: tech@ibr-ire.be
Cc: Anneleen Naessens
Subject: Ontwerpnorm ontbinding

Beste,

Wij hebben volgende vragen bij de Ontwerpnorm inzake de opdracht van de beroepsbeoefenaar bij de ontbinding en vereffening van vennootschappen:

1. Inzake het model van verslag in het kader van art. 2:71 en 2:80 Wwv opgenomen in bijlage 1:
 - a. Dient in de eerste zin "...een controleverslag uitgericht aan..." niet gewijzigd te worden in "...een controleverslag uit gericht aan..."?
 - b. In de eerste zin wordt gemeld "...aan de [buitengewone] algemene vergadering...". Ons inziens is het niet mogelijk dat een algemene vergadering die beslist over de vrijwillige ontbinding van de vennootschap niet gehouden wordt voor notaris. Hierdoor kan dit beter gewijzigd worden in "...aan de buitengewone algemene vergadering...". Dit staat ook zo opgenomen in de titel "Verslag over de door artikel 2:80, eerste lid, 2° van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen vereiste bevestigingen aan de [buitengewone] algemene vergadering per [xx/xx/xxx]"
 - c. De zin "Wij werden op [xx/xx/xxxx] aangewezen door het bestuursorgaan van de vennootschap [X – identificatie van de vennootschap¹] om deze opdracht uit te voeren." lijkt ons enkel van toepassing wanneer de opdracht uitgeoefend wordt in de hoedanigheid van bedrijfsrevisor. Indien de opdracht wordt uitgevoerd in de hoedanigheid van commissaris zou deze zin vervangen moeten worden door een zin die als volgt luidt "In het kader van ons commissarismaandaat in de vennootschap [X – identificatie van de vennootschap¹] zijn wij van rechtswege belast met deze controleopdracht waartoe het bestuursorgaan ons op [xx/xx/xxxx] heeft verzocht."
 - d. Het is ons onduidelijk wat opgenomen zou moeten worden in de [Beschrijving van de context van de tussenkomst van de beroepsbeoefenaar in algemene termen]. Is deze context al niet voldoende beschreven in de reeds voorziene paragrafen? Zoniet, kan er meer duiding gegeven worden omtrent wat hier moet worden opgenomen?
 - e. We vinden de omschrijving [In het geval van een ontbinding in discontinuïteit:...] niet duidelijk. We stellen voor om dit als volgt aan te passen: [In het geval waarin de staat van activa en passiva in discontinuïteit werd opgesteld:...]
 - f. Waarom worden in het verslag eerst de verantwoordelijkheden van het bestuursorgaan en de commissaris/bedrijfsrevisor/gecertificeerd accountant opgenomen en pas daarna de oordeelsparagraaf en de basis voor het oordeel? In andere templates worden eerst de oordeelsparagraaf en de basis voor het oordeel vermeld, gevolgd door de verantwoordelijkheden. We stellen vast dat volgende zin niet is aangepast aan deze volgorde: "Onze verantwoordelijkheden op grond van deze norm zijn *verder* beschreven in de sectie "Verantwoordelijkheden van de commissaris/bedrijfsrevisor/gecertificeerd accountant"." terwijl de verantwoordelijkheden in het huidige voorbeeldverslag reeds voorafgaand zijn opgenomen.
 - g. In het voorbeeldverslag wordt een oordeel zonder voorbehoud voorzien. Echter, worden in de praktijk vaak een aantal "standaardvoorbehouden" opgenomen in een verslag inzake ontbinding, onder andere:
 - i. een voorbehoud voor eventuele nakomende kosten die op datum van het verslag niet gekend of ingeschat kunnen worden, zoals de financiële gevolgen van mogelijke toekomstige fiscale controle van de administratie der directe belastingen en de BTW-administratie

- ii. dat in het kader van de controlewerkzaamheden geen confirmaties verzonden werden naar klanten, leveranciers, financiële instellingen, advocaten en andere derde partijen;
 - iii. een voorbehoud voor het bestaan van latente passiva
- Is het niet langer vereist om deze “standaardvoorbehouden” op te nemen? In het verleden werd dit opgemerkt bij een kwaliteitscontrole indien deze voorbehouden niet opgenomen waren.

- h. In de huidige norm wordt gesteld dat er rekening gehouden moet worden met de onvermijdelijk aleatoire aard van de realisatievooruitzichten van de activa in het kader van de vereffening. Daarom werd in het voorbeeldbesluit in de huidige norm het volgende opgenomen: “... blijkt dat deze staat de toestand van de vennootschap volledig, getrouw en juist weergeeft, in zoverre de vooruitzichten van de raad van bestuur met succes gerealiseerd zullen worden door de vereffenaar.” Omtrent deze realisatievooruitzichten is niet langer iets opgenomen in het modelverslag?
- i. In de gemeenschappelijke nota dd. 25 juli 2014 van het IBR-IAB-FFBN werd vermeld dat bij wijze van besluit van zijn controles de volgende vermelding in de conclusies van zijn controleverslag kon opnemen: “...In voorkomend geval aangevuld met: Bovendien willen wij erop wijzen dat de roerende voorheffing op de liquidatieboni, geraamd op een bedrag van xxx EUR, die zal ontstaan op het moment van het nemen van de beslissing tot vereffening door de algemene vergadering, niet geconsigneerd werd.” Is het niet langer vereist om deze zinsnede op te nemen?

2. Inzake het model van verslag in het kader van art. 2:100 WVV opgenomen in bijlage 2:

- a. Dient in de eerste zin “...een controleverslag uitgericht aan...” niet gewijzigd te worden in “...een controleverslag uit gericht aan...”?
- b. In de eerste zin wordt gemeld “...aan de [buitengewone] algemene vergadering...”. Ons inziens is het niet mogelijk dat een algemene vergadering die beslist over de sluiting van de vereffening van de vennootschap niet gehouden wordt voor notaris. Hierdoor kan dit beter gewijzigd worden in “...aan de buitengewone algemene vergadering...”.
- c. De zin “Wij werden op [xx/xx/xxxx] aangewezen door het bestuursorgaan van de vennootschap [X - identificatie van de vennootschap²] om deze opdracht uit te voeren.” doet vermoeden dat het bestuursorgaan de commissaris de opdracht moet geven om de opdracht uit art. 2:100 WVV uit te voeren, dit is echter niet het geval. De ontbinding van de vennootschap maakt van rechtswege een einde aan het mandaat van de bestuurders of zaakvoerders en de opdracht vloeit voort uit het commissarismandaat. We stellen voor om hier te verwijzen naar onze benoeming als commissaris door de algemene vergadering.
- d. Het is ons onduidelijk wat opgenomen zou moeten worden in de [Beschrijving van de context van de tussenkomst van de beroepsbeoefenaar in algemene termen]. Is deze context al niet voldoende beschreven in de reeds voorziene paragrafen? Zoniet, kan er meer duiding gegeven worden omtrent wat hier moet worden opgenomen?
- e. Waarom worden in het verslag eerst de verantwoordelijkheden van de vereffenaar en de commissaris opgenomen en pas daarna de oordeelsparagraaf en de basis voor het oordeel? In andere templates worden eerst de oordeelsparagraaf en de basis voor het oordeel vermeld, gevolgd door de verantwoordelijkheden. We stellen vast dat volgende zin niet is aangepast aan deze volgorde: “Onze verantwoordelijkheden op grond van deze norm zijn *verder* beschreven in de sectie “Verantwoordelijkheden van de commissaris”.” terwijl de verantwoordelijkheden in het huidige voorbeeldverslag reeds voorafgaand zijn opgenomen.
- f. Overige aangelegenheid:
Volgende wordt voorgesteld: [de aangelegenheden die werden vastgesteld door de beroepsbeoefenaar, andere dan deze die in het cijfermatig verslag zijn weergegeven of toegelicht worden door het verslag van het bestuursorgaan, maar die, op grond van zijn oordeelsvorming, relevant zijn voor het begrip van de aandeelhouders en van de vennoten in verband met de ontbinding van de entiteit.]
Er wordt verwezen naar het verslag van het bestuursorgaan, terwijl in art. 2:100 WVV geen sprake is van een verslag van het bestuursorgaan. Waarom wordt hier verwezen naar de ontbinding van de entiteit en niet de sluiting van de vereffening?
Ons voorstel is om dit als volgt aan te passen:

[de aangelegenheden die werden vastgesteld door de beroepsbeoefenaar, andere dan deze die in het cijfermatig verslag zijn weergegeven of toegelicht worden door het cijfermatig verslag, maar die, op grond van zijn oordeelsvorming, relevant zijn voor het begrip van de aandeelhouders / vennoten in verband met de sluiting van de vereffening van de entiteit.]

In het kader van de privacy-regelgeving, bevestig ik hierbij dat zowel mijn reactie als mijn naam na afloop van de openbare raadplegingsperiode op de website van het IBR mogen worden gepubliceerd.

Met vriendelijke groeten,

Hanne Cosaert

bedrijfsrevisor



VGD Gent - Belgium

Brusselsesteenweg 94 - 9090 Melle

T +32 9 210 11 92

hanne.cosaert@vgd.eu - vgd.eu - nexia.com

Download ons e-book: '[Heeft jouw organisatie baat bij een audit?](#)'

