

From: Hanne Cosaert <hanne.cosaert@vgd.eu>

Sent: Thursday, July 18, 2024 12:07

To: tech@ibr-ire.be <tech@ibr-ire.be>

Subject: Ontbinding - ontwerpnorm

Geachte,

Wij hebben volgende vragen bij het ontwerp van Norm inzake de opdracht van de beroepsbeoefenaar bij de ontbinding en vereffening van vennootschappen die bij Mededeling 2024/20 ter openbare raadpleging werd voorgelegd:

1. In paragraaf 50 wordt vermeld dat de beroepsbeoefenaar naargelang passend een oordeel met voorbehoud dan wel een **afkeurend oordeel** moet formuleren in de volgende gevallen:
 - Indien, overeenkomstig paragraaf 13 of paragraaf 30 van deze norm, de beroepsbeoefenaar van oordeel is dat de vastgestelde inbreuk van materieel belang is voor de verrichting en/of het getrouw beeld zoals het voortvloeit uit de staat van activa en passiva opgesteld door het bestuursorgaan
 - Indien de leemten van de interne beheersing of het proces van financiële verslaggeving, de uitwerking van een aangepast programma voor gegevensgerichte werkzaamheden op de boekhoudposten onmogelijk maken.

In advies 2023/05 van de Raad van het IBR met betrekking tot de opdracht van de bedrijfsrevisor bij de ontbinding en vereffening van een vennootschap staat (op pagina 21) vermeld dat de bedrijfsrevisor een **oordeelonthouding** dient te formuleren indien de leemten van de interne beheersing of het proces van financiële verslaggeving, de uitwerking van een aangepast programma voor gegevensgerichte werkzaamheden op de boekhoudposten onmogelijk maken.

Het standpunt ingenomen in het advies inzake ontbinding, namelijk dat er een oordeelonthouding dient geformuleerd te worden indien de leemten van de interne beheersing of het proces van financiële verslaggeving, de uitwerking van een aangepast programma voor gegevensgerichte werkzaamheden op de boekhoudposten onmogelijk maken, lijkt ons het correcte standpunt. Waarom wordt in de huidige ontwerpnorm het standpunt ingenomen dat een afkeurend oordeel in dit geval zou volstaan?

2. In de geldende Normen inzake de controle bij het voorstel tot ontbinding van vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid (in werking getreden op 6 december 2002) is in paragraaf 1.3.3 vermeld dat het verslag van de bedrijfsrevisor een uitvoerig verslag zal zijn, dit wil zeggen dat een gepaste beschrijving van de betekenisvolle posten van de staat van activa en passiva wordt gegeven. Dit wordt niet langer opgenomen in de ontwerpnorm. Betekent dit dat er niet langer een beschrijving van de betekenisvolle posten van de staat van activa en passiva dient te worden opgenomen in het verslag?
3. In advies 2023-05 werd in de paragraaf "Basis voor het oordeel zonder voorbehoud" verwezen naar het in België van toepassing zijnde normatief kader. In de huidige ontwerpnorm wordt verwezen naar de Norm inzake de opdracht van de beroepsbeoefenaar bij de ontbinding en vereffening van vennootschappen. Is het toegestaan om de eerdere formulering met verwijzing naar het normatief kader te behouden zonder te verwijzen naar een specifieke norm?
4. Hoe dient er in de verslaggeving omgegaan te worden met eventuele verplichtingen die op datum van het verslag niet waren gekend of konden worden ingeschat?

In het kader van de privacy-regelgeving, bevestigen we hierbij dat zowel onze reactie als de naam van ons bedrijfsrevisorenkantoor (VGD Bedrijfsrevisoren BV) na afloop van de openbare raadplegingsperiode op de website van het IBR mogen worden gepubliceerd.

Met vriendelijke groeten,

Hanne Cosaert

bedrijfsrevisor



VGD Gent - Belgium

Brusselsesteenweg 94 - 9090 Melle

T +32 9 210 11 92

hanne.cosaert@vgd.eu - vgd.eu - nexia.com

Download ons e-book: '[Heeft jouw organisatie baat bij een audit?](#)'

